Судья: Черныш Е.М.

Номер дела в суде первой инстанции: 2-3764/2019

Номер дела в суде апелляционной инстанции: 33-25142/2020

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва 16 июля 2020 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Акульшиной Т.В.,

судей Морозовой Д.Х., Лагуновой О.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Культюгиной А.Т.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Морозовой Д.Х. гражданское дело по апелляционной жалобе представителя истца Артемова В.Б. по доверенности Ермолова О.В. на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 20 сентября 2019 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Артемова Владимира Борисовича к ПАО Сбербанк о признании кредитного договора недействительным, списание денежных средств со счета незаконным, взыскании денежных средств отказать в полном объеме,

**установила:**

Артемов В.Б. обратился в суд с иском к ПАО Сбербанк о признании кредитного договора недействительным, списание денежных средств со счета незаконным, взыскании денежных средств.

Требования мотивированы тем, что 13 июня 2018 года с банковского счета истца произведено несанкционированное списание денежных средств в размере 128 240 руб. на счет третьего лица, истец не заключал кредитный договор, его не подписывал, так как не имеет электронной почты и подписи для подписания кредитного договора, считает, что действие ПАО Сбербанк по списанию денежных средств является незаконным, а кредитный договор недействительным, незаконно списанные денежные средства подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в качестве убытков.

Основываясь на изложенном, с учетом уточнений в порядке ст. 39 ГПК РФ, истец просил признать недействительным кредитный договор, заключенного между Артемовым В.Б. и ПАО Сбербанк; признать незаконным списание денежных средств со счета № \*\*\*Московского банка ПАО Сбербанк, открытого на имя Артемова В.Б. 13 июня 2018 года; взыскать с ответчика в пользу истца денежные средства в размере 128 240 руб. (л.д. 3, 125).

Истец Артемов В.Б. в судебное заседание явился, уточненные исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика ПАО Сбербанк по доверенности Лукбанова Н.А. в судебное заседание явилась, против удовлетворения иска возражала по доводам письменных возражений (л.д. 14-21).

Судом постановлено изложенное выше решение, об отмене которого просит представитель истца Артемова В.Б. по доверенности Ермолов О.В. по доводам апелляционной жалобы, ссылаясь на его незаконность и необоснованность (л.д. 144).

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы в порядке [ст. 327.1](consultantplus://offline/ref=685D2F466DC0104B3FB107D3DC9184BEF1F2FDE3D5BE96B0EB7EFB74535B04764AC71DA09A327DI) ГПК РФ, обсудив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие истца Артемова В.Б., извещенного о времени и месте рассмотрения дела заблаговременно и надлежащим образом, выслушав представителя истца Артемова В.Б. по доверенности Ермолова О.В., представителя ответчика ПАО Сбербанк по доверенности Лукбанову Н.А., судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствовался ст. 845, 309, 310, 854, 848,858, 432, 4343 Гражданского кодекса РФ, Федеральным законом РФ от 02 декабря 1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности», Законом РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Артемов В.Б. являлся держателем банковской карты Maestro Социальная № \*\*\*, на рублевый счет № \*\*\*которой был зачислен спорный кредит.

Отношения сторон основываются на условиях банковского обслуживания, договор по которым в порядке ст. 428 ГК РФ заключен 13 июля 2012 года в форме заявления на банковское обслуживание (л.д. 22).

Так согласно обращению истца в ПАО Сбербанк от 12 июля 2018 года и выгрузки из журнала банкомата 12 августа 2016 года Артемовым В.Б. в порядке, предусмотренном п. 2.4 Приложения № 1 к Условиям ДБО, подключена услуга «Мобильный банк» с регистрацией номера телефона +\*\*\*.

Согласно п. 2.38 Условий ДБО система «Сбербанк Онлайн» - это автоматизированная защищенная система дистанционного обслуживания клиента через официальный сайт Банка в сети интернет, а также мобильное приложение Банка.

Истец в период с 2014 года, в том числе в день получения спорного кредита, активно пользовался удаленными каналами, созданными Банком для дистанционного банковского обслуживания клиентов, в частности банкоматами, услугой «Мобильный банк» и системой «Сбербанк Онлайн». Таким образом, истец осведомлен о возможности использования удаленных каналов для получения банковских услуг и является активным пользователем системы «Сбербанк-Онлайн».

Согласно сведениям из смс-банкинга «Мобильный банк» и системы «Сбербанк Онлайн» 06 июня 2018 года, еще до заключения спорного кредитного договора, истцом удаленно в порядке, предусмотренном п.п. 3.6, 3.7 Приложения № 1 к Условиям ДБО, была выполнена регистрация в системе «Сбербанк Онлайн», используя для этого номер вышеуказанной банковской карты, логин, постоянный пароль, созданные истцом при регистрации в системе «Сбербанк Онлайн», одноразовый пароль для регистрации в системе «Сбербанк Онлайн», направленный на вышеуказанный номер телефона истца.

На следующий день 07 июня 2018 года истец через свой личный кабинет системы «Сбербанк Онлайн», используя логин, постоянный пароль, созданные 06 июня 2018 года, также разовые смс-пароли оформил и подтвердил заявку на кредит на сумму 750 000 руб.

На следующий день 08 июня 2018 года Артемов В.Б. через свой личный кабинет системы «Сбербанк Онлайн», используя логин, постоянный пароль, созданные 06 июня 2018 года, также используя смс-сообщения, полученные на свой номер телефона от Банка, указанием существенных условий кредитного договора и кодов для подтверждения ознакомления с условиями кредитного договора и получения кредита, ознакомился и согласился с условиями кредитного договора, подтвердил получение кредита, выданного на срок 60 месяцев в размере 148 000 руб. под 19,9 %.

После зачисления кредитных средств на счет банковской карты Артемова В.Б. в сумме 148 000 руб. истцу направлены следующие CMC-сообщения: 08 июня 2018 года о зачислении в качестве кредита 148 000 руб.

Кредитный договор заключен в офертно-акцептном порядке путем направления клиентом в Банк заявления на получение кредита (предложения на заключение кредитного договора) и акцепта со стороны Банка путем зачисления денежных средств на счет клиента.

Банк в полном объеме исполнил свои обязательства по кредитному договору, предоставил истцу кредитные средства, что подтверждается отчетами по счету банковской карты истца, факт зачисления денежных средств не отрицалось истцом в ходе судебного разбирательства

Отношения сторон по кредитному договору регулируются Общими условиями кредитования с учетом существенных условий кредитования истца (сумма, срок и процентная ставка по кредиту), а также положениями Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», главой 42 Гражданского кодекса РФ «Заем и кредит».

Общие условия кредитования размещены на сайте ПАО Сбербанк, соответствуют Федеральному закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», главе 42 Гражданского кодекса РФ «Заем и кредит».

Согласно п. 2.2 Общих условий кредитования датой фактического предоставления кредита является дата зачисления кредита на счет заемщика, открытый в валюте кредита у кредитора, на который зачисляется кредит.

Согласно п. 3.9.2 Условий ДБО проведение кредитных операций в Системе «Сбербанк Онлайн» осуществляется с учетом требований Порядка предоставления ПАО Сбербанк услуг через Удаленные каналы обслуживания (Устройства самообслуживания Банка, Систему «Сбербанк Онлайн», «Мобильный банк», Контактный (Приложение 1 к Условиям банковского обслуживания).

Так согласно п. 3.9 Приложения № 1 к Условиям ДБО аналогом собственноручной подписи Клиента, используемым для целей подписания электронных документов в Системе «Сбербанк Онлайн», при доступе клиента к системе «Сбербанк Онлайн» через официальный сайт Банка является одноразовый пароль/ нажатие кнопки «Подтверждаю».

Электронные документы, в том числе договоры и заявления, подписанные с использованием Аналога собственноручной подписи, признаются Банком и Клиентом равнозначными документам на бумажном носителе, подписанным собственноручной подписью.

Указанные документы являются основанием для проведения операций Банком и совершения иных действий (сделок).

Сделки, заключенные путем передачи в Банк распоряжений клиента, подтвержденных с применением средств идентификации и аутентификации Клиента, предусмотренных ДБО, удовлетворяют требованиям совершения сделок в простой письменной форме в случаях, предусмотренных законодательством, и влекут последствия, аналогичные последствиям совершения сделок, совершенных при физическом присутствии лица, совершающего сделку.

Согласие клиента заключить предлагаемый договор/направление клиентом Банку предложения заключить кредитный договор/ направление клиентом Банку.

Заявления на страхование для заключения Банком в отношении него договора страхования по программе страхования Банка, может быть оформлено в форме Электронного документа, подписанного аналогом собственноручной подписи. Документальным подтверждением факта оказания клиенту услуги, совершения клиентом операции/действия является протокол проведения операций/действия в автоматизированной системе Банка, подтверждающий корректную идентификацию и аутентификацию клиента (в том числе, использование клиентом аналога собственноручной подписи) и оказание услуги, совершение операции/действия в такой системе.

Поскольку факт подписания истцом спорного кредитного договора посредством использования логина и постоянного и разового пароля нашел свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, суд пришел к выводу, что кредитный договор между сторонами заключен в соответствии с действующим законодательством, правовых оснований для признания кредитного договора недействительным не имеется.

В соответствии с п. 2.3 Положения о правилах осуществления перевода денежных средств, утвержденного Центральным Банком РФ 19 июня 2012 года № 383-П, удостоверение права распоряжения денежными средствами при приеме к исполнению распоряжения в электронном виде осуществляется банком посредством проверки электронной подписи, аналога собственноручной подписи и (или) кодов, паролей, иных средств, позволяющих подтвердить, что распоряжение в электронном виде подписано и (или) удостоверено в соответствии с пунктом 1.24 настоящего Положения.

Пунктом 4.2 Положения об идентификации кредитными организациями клиентов, представителей клиента выгодоприобретателей и бенифициарных владельцев в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, утвержденного Центрального Банком РФ 15 октября 2015 года № 499-П, при совершении операций с использованием платежной (банковской) карты без участия уполномоченного сотрудника кредитной организации идентификация клиента проводится кредитной организацией на основе реквизитов платежной (банковской) карты, а также кодов и паролей. В указанном случае идентификация представителя клиента, выгодоприобретателя и бенефициарного владельца не проводится.

Следовательно, сообщения с телефона, пароли, направляемые банком на номер телефона, позволяют банку подтвердить, что операция и распоряжение составлено именно владельцем карты.

Положения пунктов раздела 2 Порядка предоставления ОАО «Сбербанк России» услуг через удаленные каналы обслуживания (устройства самообслуживания Банка, систему «Сбербанк Онлайн», «Мобильный банк», Контактный центр Банка») предусматривают, что предоставление услуг «Мобильного банка» осуществляется на основании полученного банком распоряжения в виде СМС-сообщения или USSD-команды, направленных с использованием средства мобильной связи с номера телефона, указанного клиентом при подключении услуги «Мобильный банк»; идентификация клиента при совершении операций в рамках услуги «Мобильный банк» осуществляется по номеру телефона; аутентификация клиента при совершении операций в рамках услуги «Мобильный банк» может осуществляться с использованием одноразового запроса; клиент подтверждает, что полученное банком сообщение рассматривается банком как распоряжение (поручение) на проведение операций по счетам карт клиента и на предоставление других услуг банка, полученное непосредственно от клиента; сообщения в форме электронных документов, направленные клиентом в банк посредством услуги «Мобильный банк» имеют юридическую силу документов на бумажных носителях, заверенных собственноручной подписью клиента, оформленных в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, порождают аналогичные им права и обязанности держателя и банка по настоящему договору. Данные документы в электронной форме могут служить доказательствами в суде (п. 2.9-2.13). На клиента возложена обязанность исключить возможность использования третьими лицами мобильного телефона, номер которого используется для предоставления услуги «Мобильный банк» (п.2.18). Банк не несет ответственность за последствия исполнения распоряжения, переданного в банк с использованием номера мобильного телефона клиента, в т.ч. в случае использования мобильного телефона клиента неуполномоченным лицом (п.2.20). Клиент соглашается на передачу распоряжений по каналам передачи сообщений, осознавая, что такие каналы передачи информации не являются безопасными, и соглашается нести все риски, связанные с возможным нарушением конфиденциальности, возникающие вследствие использования таких каналов передачи информации (п.2.21).

Пунктом 1.2 Условий договора банковского обслуживания физических лиц клиенту банка предоставляется возможность проведения банковских операций через удалённые каналы: устройство самообслуживания, «Мобильный банк», «Сбербанк Онлайн».

Заключая договор банковского обслуживания, Артемов В.Б. подтвердил, что он ознакомлен и согласен с условиями банковского обслуживания физических лиц Сбербанка, и обязался их выполнять, также была ознакомлен с Условиями использования карт Сбербанка России, Памяткой держателя и тарифами Сбербанка России. Истец согласился, что документы, оформляемые при совершении операций по карте, могут быть составлены с использованием аналога собственноручной подписи держателя карты: ПИНа, кодов, паролей.

08 июня 2018 года согласно отчетам по карте и СМС-уведомлениям Артемовым В.Б. спорная операция совершалась на сайте сторонней организации через сеть интернет в режиме реального времени.

При совершении спорной операции в сети интернет использовались реквизиты платежной карты и разовый пароль для подтверждения списания (реквизиты и пароль вводились на сайте указанной платформы онлайн-торговли активами), данный факт свидетельствует о даче распоряжений от имени истца на списание денежных средств со своей банковской карты.

Памяткой по безопасности при использовании удаленных каналов и Памяткой держателя карты предусмотрено, что передача банковской карты или ее реквизитов другому лицу означает, что держатель карты предоставляет возможность другим лицам проводить операции по его счетам, и берет на себя ответственность по операциям, совершенным с использованием одноразовых паролей.

Поскольку спорная операция была подтверждена на сайте сторонней организации реквизитами платежной карты истца и смс-паролем, который был доставлен истцу на его номер телефона, суд пришел к выводу, что правовых основания для признания действия Банка по списанию денежных средств со счета Артемова В.Б. не имеется, Банк выполнил распоряжение клиента в полном объеме.

При этом суд учел, что оспариваемая истцом операция по переводу денежных средств в размере 128 240 руб., была осуществлена с использованием платежной карты истца и смс-паролем, поступившим на телефон истца, доказательств виновных действий ответчика по необоснованному списанию денежных средств со счета истца в ходе рассмотрения дела не установлено, напротив при рассмотрении дела установлено, что ответчик действовал в соответствии со ст. 845 ГК РФ, выполняя надлежащим образом оформленное распоряжение о списании денежных средств, учитывая, что спорная операция совершена с использованием персональных средств доступа (номер мобильного телефона и код).

С учетом изложенного, оснований для возложения ответственности за причиненные истцу убытков в виде списания с его счета денежных сумм в размере 128 240 руб. у суда не имелось.

Не усматривая правовых оснований для удовлетворения заявленных требований о признании кредитного договора недействительным, списание денежных средств со счета незаконным, взыскании убытков, суд также исходил из недоказанности факта нарушения прав и интересов истца, как потребителя банковских услуг.

Оснований не согласиться с выводами суда судебная коллегия не усматривает.

Доводы апелляционной жалобы о незаконности и необоснованности решения суда направлены на иную оценку обстоятельств, установленных и исследованных судом в соответствии с правилами [ст. 12](consultantplus://offline/ref=7BC277F19013E956B5B217F0DF8AC32326C3FE8D73DE278F0BC171A206DE42AE194414E8E3DB6FCB271CA7469E134CD71EDF6BD9AECE8C40dCf9G), [56](consultantplus://offline/ref=7BC277F19013E956B5B217F0DF8AC32326C3FE8D73DE278F0BC171A206DE42AE194414E8E3DB6DC8241CA7469E134CD71EDF6BD9AECE8C40dCf9G) и [67](consultantplus://offline/ref=7BC277F19013E956B5B217F0DF8AC32326C3FE8D73DE278F0BC171A206DE42AE194414E8E3DB6DC7231CA7469E134CD71EDF6BD9AECE8C40dCf9G) ГПК РФ, и не содержат новых обстоятельств, которые не были бы предметом обсуждения судом первой инстанции или опровергали бы выводы судебного решения.

Доводы жалобы о незаключенности договора, в связи с отсутствием личного обращения истца в банк нельзя признать обоснованными, поскольку они противоречат требованиям действующего законодательства, приведенного в решении, регулирующего спорные правоотношения, и договора банковского обслуживания, заключенного между сторонами, в соответствии с которыми предусмотрена возможность заключения кредитного договора через систему «Сбербанк Онлайн».

Иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, основаны на неверном толковании заявителем приведенных в апелляционной жалобе положений действующего законодательства; не содержат в себе обстоятельств, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли бы на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда.

Поскольку обстоятельства по делу судом установлены правильно, представленным доказательствам дана надлежащая правовая оценка, применен закон, подлежащий применению, решение суда является законным и обоснованным, оснований для его отмены либо изменения по доводам, изложенным в апелляционной жалобе, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 20 сентября 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя истца Артемова В.Б. по доверенности Ермолова О.В. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: